To: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) . (10)(2e) . (10)(2e) (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) . - BD/DII/BKI[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Mon 5/11/2020 9:14:26 AM
Subject: RE: plan van aanpak financiële gevolgen corona OHW sector
Received: Mon 5/11/2020 9:14:27 AM
plan van aanpak financiele gevolgen corona OHW 07052020.revty.docx

Hoi (10)(2e)
Mooi stuk voorbereiding, want er liggen nu meerdere stukken. Maar in deze stukken zit nog al wat dubbele info die hier en daar verschilt. En dat roept vragen op.

Als ik goed begrijp is door MT gevraagd een pva uit te werken en ook om mogelijkheden te verkennen voor een aparte regeling voor OHW sector.
Bij die aparte regeling zou soelaas geboden moeten worden voor gederfde inkomsten.

In mijn reactie op de nota aan Stas heb ik aangegeven dat duidelijk moet worden dat het bestedingsplan weinig soelaas kan bieden voor de vergoeding van gederfde publieksinkomsten en eventuele aanpassingen.
Het overgrote deel zal waarschijnlijk via een claim binnen VWS of naar FIN moeten voorzien van dekking.

Het lijkt me dat –ook omdat we FEZ en FIN hier aan onze zijde moeten krijgen- we helderder moeten inkaderen welke financiële gevolgen we tot onze beleidsverantwoordelijkheid rekenen en waarom. Wat is vervolgens bij het 'schadeloosstellen' onze strategie?
Ik mis dat nog en daarmee een heldere afbakening. Zoals eerder al gesuggereerd zou ik (als FA en in lijn met de suggesties van de coronawerkgroep) denken aan de verantwoordelijkheid voor het personeel of de vaste lasten. Om de noodzakelijke organisaties de crisis te kunnen laten doorstaan. Daarbij lijkt me geld voor de aanpassingsmaatregelen ihkv 1,5 meter wat makkelijker dan vergoeding van gederfde publieksinkomsten.

Mbt de gederfde publieksinkomsten
Wat is gederfd? We weten met z'n allen nu niet of het publiek na juni alsnog in grote getale kaartjes voor de musea en hc's willen kopen. De zomervakantie in eigen land van menig gezin, geeft ook perspectief.
Het vooraf reserveren zou wel een redelijk beeld kunnen geven om de bezoekersaantallen te monitoren.
Maar blijven we het hele jaar verder reserveren?
En hebben we het alleen over kaartjes? Want de musea en hc's zullen ook denken aan rondleidingen en boeken/brochures en ander voorlichtingsmateriaal. En wellicht aan misgelopen horeca-bestedingen. Westerbork zal denken aan de inkomsten van de busverbinding. Het lijkt me onwaarschijnlijk dat FEZ en FIN daarvoor een noodfonds goedkeuren.

Mbt het beslismoment
En is het in december wel een goed moment om de optelsom te maken? Gebruikelijk wordt in voorjaar de jaarstukken opgemaakt van afgelopen boekjaar en ontstaat dan pas een definitief beeld.

Zie mijn opmerkingen in bijgaand. Voordat we in een werkgroep met andere aan de slag gaan, lijkt me dat deze verantwoordelijkheidsparagraaf op de aangegeven punten al duidelijker moet zijn.
Waarom moet VWS verantwoordelijk zijn voor vergoeding van deze eventuele inkomstenderving? En zo ja, waarom niet alleen voor instellingen met instellingssubsidies maar ook voor andere musea?

Uiteraard denk ik graag mee
Vriendelijke groet

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

dubbel

De volgende pagina is verwijderd i.v.m. dubbel.